

Número expedient:	8004330008-2016-0008054
Referència:	RLP/mij
Òrgan competent:	President
Delegació:	
Assumpte:	Proposta d'estimació parcial del recurs de reposició interposat per l'empresa NILSSON LABORATORIOS SL, contra l'adjudicació del contracte de servei en matèria de prevenció i control legionel·la a les instal·lacions municipals.

DECRET

Expedient relatiu al contracte de servei en matèria de prevenció i control legionel·la a les instal·lacions municipals.

Fets

1. Per decret de Presidència de data 22 d'agost de 2017, núm. 2017-2490, es va adjudicar el contracte del servei en matèria de prevenció i control de la legionel·la en les instal·lacions municipals a l'empresa SERVEIS ANTIPLAGUES, HIGIENE I CONTROL AMBIENTAL, SA (SAHICASA), per un import màxim total de SETANTA CINC MIL CENT VINT-I-VUIT EUROS AMB NORANTA CÈNTIMS (75.128,90 €) IVA inclòs, i pels imports unitaris ofertats.

El decret d'adjudicació es va notificar a tots els licitadors segons consta a l'expedient, i el document administratiu del contracte es va formalitzar en data 5/09/2017.

2. En data 25 de setembre de 2017 té entrada en el Registre general d'aquesta Diputació una còpia d'un escrit de recurs de reposició formulat per l'empresa licitadora NILSSON LABORATORIOS, SL, contra el decret d'adjudicació del contracte del servei en matèria de prevenció i control de la legionel·la a les instal·lacions municipals de data 22/08/2017.

3. Per tractar-se d'una fotocòpia, en data 28/09/2017 des de la Unitat de Contractació, Aprovisionaments i Expropiacions es requereix a l'empresa perquè esmeni el defecte formal i presenti la documentació original en el termini de 10 dies, la qual cosa l'empresa compleix en data 11/10/2017 (RE 1-2017-031507-1).

4. L'escrit de recurs de reposició presentat per l'empresa NILSSON LABORATORIOS, SL, es basa en els següents fonaments:

“Primer. Nul·litat del decret de 22 d’agost de 2017. Article 32, a) del TRLCSP en relació amb l’article 62 de la LRJAP PAC (actual article 47 LPAC). Infracció de l’article 151.4 del TRLCSP. Falta de motivació. Arbitrarietat.”

De forma resumida, en aquest punt la recurrent al·lega, que “el decret d’ adjudicació recorregut es remet en bloc al que consta a l’informe emès per la tècnica de la Unitat de Medi Ambient i Salut i en l’acta de la Mesa de contractació de data 28 de juny de 2017, sense emetre cap judici de valor sobre les causes que han portat a l’Òrgan de contractació a tenir en consideració les conclusions contingudes en aquests documents. En definitiva, segons el recurrent,” **la resolució manca de motivació**, i aquesta manca de motivació **deixa a la resta de licitadors en total indefensió.**”

“Segon. Nul·litat del decret de 22 d’agost de 2017. Article 32 d) del TRLCSP. Anul·labilitat. Vulneració dels articles 139 i 152 del TRLCSP.

Després de dir “que crida l’atenció que l’informe de Medi Ambient de data 26 /06/2017 dediqui dues pàgines a les al·legacions de la societat SAHICASA i només dues línies a la mercantil JM SOLUTIONS on no s’exposa la causa de què la seva oferta quedi fora de la licitació sinó que es limita a excloure a l’esmentada mercantil de la licitació”, la recurrent diu:

1. Que “s’està afavorint a SAHICASA per haver contractat prèviament amb l’Administració, la qual cosa contradiu l’article 32 del TRLCSP”;
2. Resulta “insostenible la valoració de la baixa anormal en relació a les analítiques perquè SAHICASA en té prou amb al·legar el coneixement dels ajuntament i optimització de rutes per salvar 13 euros de diferència entre el preu oficial que SAHICASA ha de pagar al laboratori EMATSA i el que figura en l’oferta (11 euros).”
3. S’ha licitat un contracte a mesura per l’empresa SAHICASA, i no poden deixar de destacar que aquesta empresa ha tret la màxima puntuació en els criteris de valoració de l’apartat m) de l’Annex 1.
4. La mercantil SAHICASA, a data d’avui (del recurs) no ha dipositat els comptes anuals corresponents a l’exercici 2016, als efectes dels requisits que han de reunir les empreses licitadores.
5. Per últim, com ha causa de nul·litat de dret de l’adjudicació opera el fet que l’empresa adjudicatària no figura a data d’avui (del recurs) inscrita en el ROESP.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. En relació a la primera al·legació que fa el recurrent, hem de dir que **no és cert que el decret d'adjudicació de data 22/08/2017 manqui de motivació i provoqui indefensió als licitadors.**

És criteri jurisprudencial que la motivació de l'acte administratiu pot estar continguda en el propi acte o bé pot realitzar-se per referència a informes o dictàmens que precedeixin l'acte i el serveixin de fonament (per totes, la STS de 12 de juliol de 2004). L'acte no ha d'aparèixer desproveït de raons per a ser dictat, les quals s'han d'expressar i exterioritzar per l'Administració i el destinatari ha de tenir accés a elles.

Tots aquests requisits es compleixen en el decret d'adjudicació de data 22/08/2017, perquè tots els informes de valoració de les ofertes presentades a aquesta licitació que han servit de fonament a la Mesa de contractació per elevar la proposta d'adjudicació a l'Òrgan de contractació, inclòs l'informe de la valoració de la documentació justificativa de l'oferta de SAHICASA i JM Soluciones, emesos per tècnics de la Unitat de Medi Ambient i Salut Pública, Unitat responsable del contracte, o s'han transcrit de forma íntegra al decret d'adjudicació, o el propi decret fa una remissió a l'informe que està publicat íntegrament al Perfil de contractant i a disposició de tots els licitadors i de qualsevol interessat en consultar-lo.

Aquest informes estan fonamentats d'acord amb els Plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques que regeixen aquesta contractació.

En aquest sentit, la doctrina de les Juntes consultives diu que resulta suficient per motivar una proposta de la Mesa de contractació amb un informe tècnic que contingui la valoració dels criteris d'adjudicació que hagi estat traslladat a la Mesa i assumit per ella, no sent necessari que ni la Mesa ni l'Òrgan de contractació hagin d'elaborar un altre informe sobre el contingut d'aquell (per tots, l'informe 8/06, de 28 de febrer de 2007, de la JCC de les Illes Balears).

Així mateix, la doctrina també entén que quan la LCSP es refereix a l'òrgan de contractació s'ha d'entendre en un sentit ampli, incloent-hi la Mesa de contractació, la qual des d'un punt de vista ampli, forma part d'aquell, no sent necessari cap acord de l'òrgan de contractació per sol·licitar precisions o aclariments sobre les ofertes (informe de la JCCAE 15/11 de 15 de desembre de 2011).

Per tant, **és suficient per motivar els seus actes que Mesa i l'Òrgan de contractació assumeixin els informes tècnics per fonamentar la seva**

proposta de resolució, per la qual cosa el decret d'adjudicació de data 22/08/2017 està perfectament motivat i no crea cap indefensió als licitadors, que disposen de tots els informes de valoració d'aquesta licitació, degudament argumentats i fonamentats en els Plecs que regeixen aquesta contractació, bé transcrits a l'esmentat decret de forma íntegra, o bé per remissió als que estan publicats al Perfil de contractant.

SEGON. En relació a la segona al·legació del recurrent, hem de dir que tampoc és cert que el decret d'adjudicació de data 22/08/2017 vulneri els articles 139 i 152 del TRLCSP, ni estigui viciat de nul·litat d'acord amb l'article 32 del TRLCSP, com es pot constatar al propi Plec.

Els criteris de valoració recollits al Plec, en l'apartat m) de l'Annex 1, són els següents:

“ Criteris de valoració avaluables en base a judici de valorde 0 a 2 punts

Criteri 1. Proposta tècnica i organització proposada en relació amb la direcció i redacció dels treballs sol·licitats (fins a 2 punt)

Criteris de valoració avaluables de forma automàtica.....de 0 a 8 punts

Criteri 2. Ofertes de millora sense cost addicional (fins a 2 punt)
Es valoren les millores proposades en la prestació del servei:

- *Increment nombre visites d'assessorament a tots els ajuntaments*

Consisteix en visitar novament a l'ajuntament i assessorar a la persona responsable del manteniment de la instal·lació per anar emplenant les plantilles de registre.

La valoració d'aquest criteri és de 0,75 punts per visita d'assessorament, fins a un màxim de dos visites d'assessorament per cada ajuntament: 1,5 punts

- *Neteja i desinfecció de les fonts ornamentals*

Per la neteja i desinfecció de les fonts ornamentals: 0,25 punts .

- *Cens de màquines hidronetejadores*

Per la realització del cens: 0,25 punts

Criteri 3. Oferta econòmica (fins a 6 punts)

Els preus unitaris descrits al punt 6.3 del Plec de prescripcions tècniques seran els que serviran de referència per a la valoració de l'oferta econòmica ja que una part dels preus unitaris, els anomenats anteriorment “preus fixes”, tenen un pes específic petit en el conjunt del contracte i per tant no s'utilitzaran com a criteri de valoració.

Es valorarà aplicant el percentatge de baixa de cada preu unitari ofertat en relació al preu unitari base de licitació (punt 6.3 del plec de prescripcions tècniques).

Baixa per cada preu unitari ofertat (%) = 100 x (pressupost de licitació – pressupost de l'oferta que es puntua) / pressupost de licitació

L'assignació de punts es realitzarà de la forma següent:

Baixa 0% 0 punts

Major baixa 6 punts

Per la resta es realitzarà un càlcul proporcional

Una vegada obtinguda la puntuació de cada preu unitari es ponderarà pel % assignat a cada preu unitari. La suma dels diferents punts ponderats de tots els preus unitaris donarà com a resultat la puntuació final de cada oferta.

Puntuació oferta = punts ponderats de cada preu unitari

<i>Concepte</i>	<i>Preu fix Import (sense IVA)</i>	<i>% Ponderació</i>
<i>Informe de diagnosi municipis repetidors</i>	<i>150,00 €</i>	<i>15</i>
<i>Assessorament in situ</i>	<i>70,00 €</i>	<i>5</i>
<i>Municipis que mai han sol·licitat l'assistència Elaboració programa instal·lacions baix i alt risc (el preu unitari és per programa elaborat per instal·lació)</i>	<i>130,00 €</i>	<i>15</i>
<i>Instal·lacions d'alt risc (sistemes d'ACS i AFS, incloent tota la xarxa d'aigua i els elements que la componen fins als punts finals de xarxa)</i>	<i>250,00 €</i>	<i>30</i>

Punts terminals (municipis nous)	10,00 €	10
Analítica i contraanalítica legionel·la	25,00 €	25

Per al càlcul de les ofertes amb valors anormals o desproporcionades, es farà en relació al preu unitari mig ofertat obtingut de l'aplicació de la fórmula ponderada.

Criteri de desempat: En cas d'empat en la puntuació obtinguda per les empreses licitadores després de l'avaluació dels diferents criteris, la preferència en l'adjudicació serà per a la que presenti l'oferta més econòmica (Criteri 3), i si persisteix l'empat es resoldrà per sorteig."

Aquests són els criteris de valoració que s'han aplicat per valorar les ofertes acceptades a aquesta licitació i amb fonament amb ells s'han atribuït les puntuacions als licitadors. **El PCAP no contempla com a criteri de valoració l'experiència prèvia amb l'administració, no s'ha atribuït cap puntuació a SAHICASA en la seva oferta per haver estat adjudicatària amb anterioritat.** Per tant, **no es poden acceptar les al·legacions de la recurrent en aquest punt.**

TERCER. Respecte les altres al·legacions de la recurrent relatives a què *"la mercantil SAHICASA, a data d'avui (del recurs) no ha dipositat els comptes anuals corresponents a l'exercici 2016, als efectes dels requisits que han de reunir les empreses licitadores"*, i que, *"com ha causa de nul·litat de dret de l'adjudicació opera el fet que l'empresa adjudicatària no figura a data d'avui (del recurs) inscrita en el ROESP"*.

Hem de dir que **no és un requisit de solvència per participar en aquesta licitació haver dipositat els comptes anuals de l'exercici 2016.** El l'Annex 1 del PCA, apartat c) diu literalment,

"Solvència econòmica financera: Volum anual de negocis en l'àmbit a què es refereix el contracte (article 75 del TRLCSP).

El volum anual de negocis del licitador, que referit a l'any de major volum de negocis dels tres últims conclosos, haurà de ser, almenys, una vegada i mitja el valor estimat del contracte, és a dir, 186.270.00 euros, i s'acreditarà per mitjà dels comptes anuals aprovats i dipositats en el registre mercantil o en el registre oficial que correspongui (article 11 del RGLCAP)."

Per tant, **l'import del volum anual de negocis del licitador exigít pel PCA ve referit als tres últims conclosos. No han ser necessàriament els comptes de l'exercici 2016.**

Per últim, consta a l'expedient l'acreditació presentada per SAHICASA de forma previa a l'adjudicació conforme aquesta empresa està registrada al Registre Oficial d'Establiments i serveis de Plaguicides (ROESP), subclau tractament a tercers per a la prevenció i control de la legionel·losi.

QUART. Per últim, NILSSON LABORATORIOS, SL, en el seu recurs de reposició, diu que *“crida l'atenció que l'informe de Medi Ambient de data 26 /06/2017 dediqui dediqui dues pàgines a les al·legacions de la societat SAHICASA i només dues línies a la mercantil JM SOLUCIONES on no s'exposa la causa de què la seva oferta quedi fora de la licitació sinó que es limita a excloure a l'esmentada mercantil de la licitació”,*

L'informe tècnic de data 26/06/2017 al qual fa referència la recurrent en aquest punt diu de forma literal que *“en data 14 de juny de 2017 l'empresa JM Soluciones presenta un escrit que adjunta amb una taula on descriu el preu ofertat i el benefici que suposa la seva oferta. Amb la justificació d'aquest licitador no queda demostrada que la seva oferta complirà els requisits establerts en el plec i el nivell de qualitat esperat.”*

L'article 152.3 del TRLCSP diu que quan s'identifiqui una proposició que pugui ser considerada desproporcionada o anormal s'ha de donar audiència al licitador que l'hagi presentat perquè justifiqui la valoració de l'oferta i en precisi les condicions, i que en el procediment s'ha de sol·licitar l'assessorament tècnic del servei corresponent. En compliment del que disposa aquest article i dins d'aquest procediment els responsables del contracte van emetre el seu informe tècnic de data 26/06/2017 de valoració de la documentació justificativa de les ofertes de SAHICASA i JM SOLUCIONES.

Revisat l'expedient en fase de recurs, i en concret la documentació presentada per l'empresa JM Soluciones per justificar la seva oferta desproporcionada, es constata l'existència d'un error en la valoració ja que els arguments justificatius presentats per JM soluciones són similars als presentats per l'empresa SAHICASA. Per aquest motiu, es proposa estimar parcialment el recurs en aquest punt, i retrotraure actuacions fins al moment de valorar la documentació presentada per part de les dues empreses amb ofertes anormals o desproporcionades.

CONCLUSIÓ

Per tot l'exposat, es proposa **estimar parcialment el recurs de reposició presentat per l'empresa licitadora NILSSON LABORATORIOS, SL**, contra el decret d'adjudicació del contracte del servei en matèria de prevenció i control de la legionel·la a les instal·lacions municipals de data 22/08/2017, deixar sense efectes el decret d'adjudicació esmentat i retrotraure actuacions fins al moment de valorar la documentació justificativa de les ofertes anormals o desproporcionades.

Fonaments de dret

1. Els articles 139, 151 i 152 del Text refós de la llei de contractes del sector públic.
2. L'article 109 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment administratiu comú de les administracions públiques, diu que les administracions públiques poden rectificar, en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els error materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes.
3. Els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques, regulen l'objecte, la naturalesa i els terminis del recurs potestatiu de reposició.

En conseqüència, RESOLC:

Primer. Estimar parcialment el recurs de reposició presentat per l'empresa licitadora NILSSON LABORATORIOS, SL, contra el decret d'adjudicació de data 22/08/2017, núm. 2017-2490, del contracte del servei en matèria de prevenció i control de la legionel·la a les instal·lacions municipals a l'empresa SERVEIS ANTIPLAGUES, HIGIENE I CONTROL AMBIENTAL, SA (SAHICASA), per haver-se constatat l'existència d'un error en la valoració de la justificació de l'oferta anormal o desproporcionada presentada per l'empresa JM SOLUCIONES APLICADAS AL AGUA, SL.

Segon. Deixar sense efectes el decret d'adjudicació esmentat i retrotraure actuacions fins al moment de valorar la documentació justificativa de les ofertes anormals o desproporcionades.

Tercer. Retornar a l'empresa SAHICASA la garantia definitiva dipositada en data 14/07/2017 mitjançant carta de pagament núm. 201000487, per un import de 3.104,50 euros, i les despeses de publicitat de la licitació.

Quart. Notificar aquesta resolució als interessats i comunicar-ho a la Intervenció general, a la Tresoreria general i al Servei de Medi Ambient, Salut Pública i Enginyeria Municipal.

Règim de recursos:

- Recurs contenciós administratiu, en el termini màxim de 2 mesos des de l'endemà de la notificació, davant del Jutjat Contenciós Administratiu de Tarragona.

El President.

Josep Poblet i Tous