

Secretaria general

Data de l'acord: 14 de febrer de 2014

Unitat : Secretaria General

Ref.: PSP:nrf

Exp.:800433-2013-057-4040-000465

Assumpte: RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES PER LA CAMBRA OFICIAL DE CONTRACTISTES DE CATALUNYA CONTRA EL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS DEL CONTRACTE DE LES OBRES DE L'EDIFICI ANNEX DE LA TARRACO ARENA PLAÇA (TAP), PROPIETAT DE LA DIPUTACIÓ DE TARRAGONA.

ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN

De conformitat amb la proposta de la Unitat de Contractació, Aprovisionaments i Expropiacions, la Junta de GOVERN, per delegació de competències del President, efectuada per decret núm. 1-2011-1583 de dia 25 de juliol de 2011, per unanimitat acorda el següent:

I - EXPOSICIÓ DE FETS

1. Per acord de la Junta de Govern de la Diputació de Tarragona de data 23 de desembre de 2013, es va aprovar l'expedient de contractació, així com els plecs de clàusules administratives particulars que han de regir la contractació, mitjançant procediment obert, de les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça, propietat de la Diputació de Tarragona, amb un pressupost base de licitació de 1.395.517,59 euros (IVA exclòs).
2. En data 7 de gener de 2014 es van publicar al DOGC i al BOP de Tarragona els anuncis d'informació pública dels Plecs de clàusules administratives particulars que regeixen aquest contracte, per tal que es poguessin presentar al·legacions. Simultàniament es va anunciar la licitació del procediment obert per al supòsit que no es presentessin al·legacions.
3. En data 03/02/2014, núm. de Registre 1-2014-003330-1, ha tingut entrada en el Registre de la Diputació un escrit d'al·legacions de data 27/01/2014, presentat pel Sr. IGNASI PUIG ABÓS, amb NIF núm. 46.228.884, actuant en qualitat de secretari de la Cambra Oficial de Contractistes d'Obres de Catalunya (en endavant CCOC), contra el Plec de clàusules administratives que regeixen aquest contracte, i sol·licita *"tingui per formulades les presents al·legacions i, de conformitat amb les*

mateixes, modifiqui el plec de clàusules administratives particulars en el sentit exposat a les mateixes“.

4. Per decret de la Presidència de la Diputació, de data 6 de febrer de 2014, núm. 8004330008-00-2014-000268, es va resoldre suspendre la licitació de les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça (TAP), propietat de la Diputació de Tarragona, fins que no es resolguin les al·legacions formulades pel Sr. Ignasi Puig Abós en nom i representació del CCOC, i s'anuncii de nou el procediment, per tal de salvaguardar els principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència dels procediments reconeguts al TRLCSP.

5. En data 7/02/2014 s'ha publicat en el Perfil de contractant el decret de suspensió esmentat i en data 10/02/2014 s'han enviat per publicar en el BOP i en el DOGC els anuncis informant de la suspensió de la convocatòria d'aquesta licitació.

II - CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

1. En concret, l'al·legació presentada pel CCOC en el seu escrit de data 27 de gener de 2014, és la següent:

PRIMER. MANCA DE DETERMINACIÓ DEL CRITERI D'ADJUDICACIÓ REFERIT A MILLORES.

El CCOC fonamenta aquesta al·legació en una suposada vulneració dels articles 11 i 86 de la Llei de contractes de les administracions públiques (en endavant LCAP), i dels articles 1.1. i 150 del Text refós de la llei de contractes del sector públic, així com en l'informe núm. 7/2002, de 12 de juliol, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya (en endavant, JCCAGC), i en l'informe de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda (en endavant, JCCAMEH) núm. 59/2009, de 26 de febrer.

No és certa la manca de determinació del Criteri d'adjudicació 1.1. al·legada pel CCOC en el seu escrit contra els PCAP d'aquesta contractació, com ara demostrarem.

El **criteri d'adjudicació 1.1** es defineix literalment com a **Criteris d'adjudicació avaluables en base a judicis de valor. Millores proposades pels licitadors en l'execució de l'obra sobre els mínims exigits que, sense augment de cost, siguin considerades adequades i rellevants per a l'execució del contracte, fins a 30 punts.**

L'adequació i rellevància per a l'execució del contracte comporta una directa vinculació amb l'objecte del contracte, en aquest cas, les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça, i és **aquesta vinculació** de la millora ofertada pels licitadors la què, **prèvia valoració en base a judicis de valor per part de l'òrgan de contractació, tal i com estableix el**



PCAP i el propi article 150 del TRLCSP, atorga la puntuació amb la qual es dota aquest criteri de valoració, fins a 30 punts.

La motivació del criteri de valoració 1.1, constituïda per la **necessitat de què les millores siguin considerades adequades i rellevants per a l'execució del contracte**, és succinta, suficient i adequada als requisits exigits per l'article 150 del TRLCSP. Es tracta d'un criteri d'adjudicació avaluable en base a judicis de valor, referit a l'objecte del contracte i ponderat en referència a la resta de criteris de valoració.

L'òrgan de contractació, a l'hora de redactar els PCAP, no pot arribar a definir totes les millores possibles en l'execució del contracte. És per aquest motiu que les millores que ofertin els licitadors s'han d'incloure en el Sobre B (Documentació tècnica acreditativa de les referències tècniques per a la ponderació dels criteris d'adjudicació avaluables en base a judicis de valors), i es valoraran aquelles que es considerin adequades i rellevants per a l'execució del contracte. En concret, els plecs detallen que la puntuació de la Mesa estarà en funció de l'anàlisi de la utilitat de la millora presentada, un cop homogeneïtzats els preus.

Per més concreció i detall, a títol d'exemple, en el **Plec de clàusules administratives particulars i en el plec de prescripcions tècniques del contracte** que ens ocupa es relacionen diferents possibilitats de millores que poden ofertar els licitadors, que són:

- Rampes complementàries d'accessibilitat al jardí posterior.
- Enllumenat amb columnes prim als patis de cavalls i quadrilles.
- SAI d'alimentació total o parcial a rack comunicacions, centre de control, endolls d'informàtica, etc.
- Complement de sortida al quadre elèctric i dimmer, per l'enllumenat dels Corralers.
- Manteniment per x anys, segons abast que haurà d'indicar.

Per tot l'exposat, hem de considerar que la determinació del criteri 1.1. -Millores- seria suficient en quan al seu enunciat i conforme amb el que estableix l'article 150 del TRLCSP.

Ara bé, en l'avaluació posterior de les ofertes presentades pels licitadors en els sobres B, els informes tècnics i l'òrgan de contractació, d'acord amb el que preveu l'art. 151 del TRLCSP, hauran de **motivar de forma concreta i adequada l'assignació de la puntuació a cadascuna de les millores ofertades**, sense fer ús de fórmules genèriques que no especifiquin perquè s'ha valorat una millora respecte d'una altra, i expressaran les raons per les quals determinades millores no s'accepten i valoren, per tal que siguin susceptibles de revisió.

En aquests termes s'ha pronunciat l'Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunitat Autònoma d'Aragó (núm. 1/2011, de 12 de gener). Concretament diu:

“Por ello, si bien los poderes adjudicadores ostentan, en un primer momento, un margen de discrecionalidad en la fijación de los criterios objetivos de adjudicación, así como en la determinación de la ponderación atribuible a cada uno de aquéllos, no acontece lo mismo con la asignación particularizada de puntuaciones a cada uno de los licitadores, a la vista de la documentación presentada.

En este punto interesa precisar que si bien la motivación puede ser sucinta, debe ser suficientemente indicativa de las razones por las que se adopta, al objeto de que el interesado pueda impugnarlas.”

I finalitza l'esmentat informe amb la conclusió de què:

“Es imprescindible recoger en los informes técnicos de valoración las razones por las que determinadas variantes o mejoras no se aceptan y valoran, pues lo contrario no puede ser admitido por resultar imposible de revisar, pudiendo incurrir igualmente en causa de anulación por los motivos expresados.”

Per tant, serà a l'hora de fer la valoració de les ofertes presentades quan l'òrgan de contractació haurà de motivar de forma minuciosa l'acceptació de les millores presentades i les puntuacions obtingudes, així com la seva possible exclusió. Aquesta motivació de les valoracions, detallada en l'acord d'adjudicació, farà possible la revisió jurisdiccional d'aquelles per part dels licitadors.

2. Els al·legants estimen per concloure l'al·legació primera que el **Criteri de valoració núm. 1.1** del PCAP de la licitació que ens ocupa:

“és contrari a Dret per vulneració de l'article 150 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic” (literal de l'escrit d'al·legacions del CCOC, pàgina 5 in fine).

No és certa aquesta afirmació, el criteri de valoració 1.1. del PCAP d'aquest contracte, és conforme a dret i ajustat a la legalitat vigent, com demostrem a continuació.

L'article 150 del TRLCSP, rubricat “Criteris de valoració de les ofertes”, estableix, entre d'altres que, per a la valoració de les proposicions i la determinació de l'oferta econòmica més avantatjosa s'haurà d'atendre a criteris directament vinculats a l'objecte del contracte.

El Criteri de valoració 1.1 del PCAP, es defineix literalment com a Criteris d'adjudicació avaluables en base a judicis de valor. Millores proposades pels licitadors en l'execució de l'obra sobre els mínims exigits que, sense

augment de cost, siguin considerades adequades i rellevants per a l'execució del contracte, fins a 30 punts.

Com ja hem dit en el punt núm. 1 d'aquestes conclusions jurídiques, "l'adequació i rellevància per a l'execució del contracte comporta una directa vinculació amb l'objecte del contracte, en aquest cas, les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça, i és **aquesta vinculació** de la millora ofertada pels licitadors la què, **prèvia valoració en base a judicis de valor per part de l'òrgan de contractació, tal i com estableix el PCAP i el propi article 150 del TRLCSP**, atorga la puntuació amb la qual es dota aquest criteri de valoració, fins a 30 punts.

L'article 150 del TRCLSP, al igual que l'anterior article 134 de la LCSP, recull la possibilitat de què l'òrgan de contractació, pugui establir als plecs criteris de valoració avaluable en base a judicis de valor. En tot cas els criteris hauran d'atendre a criteris directament vinculats a l'objecte del contracte, com és el cas del criteri de valoració 1.1 del PCAP del contracte de les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça.

Per tant, **el criteri de valoració 1.1. del PCAP s'ajusta al que estableix l'article 150 del TRLCSP** en la seva regulació dels criteris de valoració.

3. La segona al·legació formulada pel secretari de la CCOC en l'escrit de data 27 de gener de 2014, és:

Segon. "... posar de manifest que de cap manera volem entrebancar o obstaculitzar l'activitat d'aquesta entitat.... sinó que el que pretenem és el respecte dels drets reconeguts per la llei a les empreses que integren la nostra entitat, i també evitar les possibles conseqüències d'una adjudicació i contractació que resultarien viciades de nul·litat o anul·labilitat".

Aquesta Diputació actua amb total respecte a la legalitat vigent, i en concret, en l'àmbit de la contractació pública, vetlla pel respecte als principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència, així com de la resta dels principis reconeguts al TRLCSP.

4. Per últim, la CCOC sol·licita l'escrit que ens ocupa que *"tingui per formulades en temps i forma les presents al·legacions, i de conformitat amb les mateixes, modifiqui el plec de clàusules administratives particulars en el sentit exposar a les mateixes."*

El criteri de valoració 1.1. del PCAP s'ajusta al que estableix l'article 150 del TRLCSP en la seva regulació dels criteris de valoració, com ha quedat demostrat, per la qual cosa no s'accepta aquesta petició del CCOC.

III - CONCLUSIONS

Per tot l'exposat, es desestimen les al·legacions formulades pel CCOC en el seu escrit de data 27 de gener de 2014, registre d'entrada de Diputació de data 3/02/2014, núm. 1-2014-003330-1, contra el Plec de clàusules particulars que regeixen la contractació de les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça (TAP), perquè, tal i com s'ha demostrat a les consideracions jurídiques, el criteri de valoració 1.1. del Plec de clàusules particulars s'ajusta al que estableix l'article 150 del TRLCSP en la seva regulació dels criteris de valoració, així com a la resta de legislació vigent.

En conseqüència, **S'ACORDA :**

Primer. Desestimar les al·legacions als Plecs de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de les obres de l'edifici annex de la Tarraco Arena Plaça (TAP), propietat de la Diputació de Tarragona, presentades pel Sr. IGNASI PUIG ABÓS, actuant en qualitat de secretari de la Cambra Oficial de Contractistes d'Obres de Catalunya, en base als anteriors fonaments de dret.

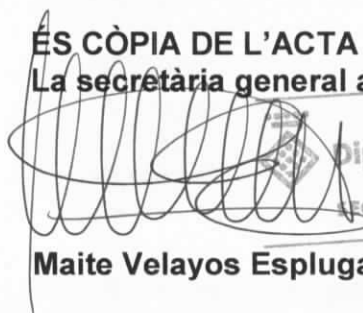
Segon. Aixecar la suspensió de la licitació i anunciar novament la convocatòria en els Butlletins Oficials de la Província i de la Generalitat de Catalunya, i en el Perfil de Contractant de la Diputació.

Règim de Recursos:

- Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Tarragona, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució.
- Alternativament i de forma potestativa, recurs de reposició davant el president de la Diputació de Tarragona, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent al de la notificació d'aquesta resolució.

ÉS CÒPIA DE L'ACTA

La secretària general acctal


Diputació Tarragona
SECRETARIA

Maite Velayos Esplugas